

Møtedato	03.02.2021
Møtenr.	1-2021

## Fagrådet for Norsk kvalitetsregister for behandling av spiseforstyrrelser

Dag	<b>Onsdag 3. februar</b>
Tid	<b>Kl. 14:00 – 15:00</b>
Sted	<b>Videokonferanse</b>
Medlemmer	<b>Øyvind Rø</b> (leder), Regional seksjon for spiseforstyrrelser (RASP), Oslo universitetssykehus HF, <b>Mona Larsen</b> , Spiseforstyrrelsesforeningen (SPISFO), <b>Vibeke Stalsberg</b> (deltok halve møtet), Regionalt senter for spiseforstyrrelser (RSS), Universitetssykehuset Nord-Norge HF, Helseregion Midt-Norge, <b>Stein Frostad</b> , uavhengig fagrepresentant medisin,
Fraværende	<b>Guro Årdal</b> , Avdeling spiseforstyrrelser, Haukeland universitetssykehus HF, <b>Henrik Lundh</b> , Regionalt kompetansesenter for spiseforstyrrelser (RKSF), <b>Irene Kingswick</b> , Rådgiving om spiseforstyrrelser (ROS)
Fra register-administrasjonen	<b>Sigrid Bjørnelv</b> , faglig leder, <b>Mads Rohde</b> , registerkoordinator

Sak	
1-2021	<p><b>Godkjenning av innkalling og saksliste</b></p> <p>Vedrørende fravær av tre av fagrådsmedlemmene i innværende møte, og at det er viktig at man kommer i mål med sakene for å sikre progresjon i registeret, kan de fraværende, hvis deres syn avviker fra beslutningen i dagens møte, få sin stemme talt etter å ha fått referatet til gjennomlesning.</p> <p>Vedtak: Fagrådet godkjenner innkalling og saksliste.</p>
2-2021	<p><b>Godkjenning av referat fra forrige møte</b></p> <p>Det kom ingen merknader til referatet, men det kom påminnelse/spørsmål om hvorvidt registeradministrasjonen hadde fulgt opp punktet om å sende melding ut til enhetene om forbedringspotensialet som fulgte av 2019-resultatene (om informasjon om brukerorganisasjonene), samt en påminnelse om å sende fagrådet et forslag til møteplan for 2021.</p> <p>Vedtak: Fagrådet godkjenner referat fra forrige møte.</p>
3-2021	<p><b>Endringene i skjemaet «Behandling»</b></p> <p>Vedrørende spørsmål 8 om "manualbasert" ble det en drøfting omkring dette, med</p>

	<p>argumenter for og mot. Trenger vi ha det med hvis vi ikke har et klarere mål med spørsmålet og når det ikke er noen klare føringer i de faglige retningslinjene om bruk av manualbasert behandling? Er det uklart når noe er manualbasert? På den annen side kan svarene man får ved å ha det med kunne komme til reise noen relevante spørsmål, og i et brukerperspektiv kan det være positivt å ha det med. Man landet på å la spørsmålet stå. Så kan man skaffe erfaringer med spørsmålet og evaluere etter hvert.</p> <p>Vedtak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) I spørsmål 1 endres "utredning" til "kun utredning"</li> <li>2) TUD tas ikke med eksplisitt, da det er fattet et vedtak etter § 3.3 (som er med eller uten døgnopphold). § 3.3 og poliklinikk vil da bli TUD. Det kan i tillegg gjelde veldig få pasienter, slik at en egen kategori i det store og hele kan bli overflødig.</li> <li>3) Spørsmål 8 om "manualbasert" beholdes slik det fremkommer i utkastet.</li> <li>4) Det legges ikke til svaralternativ om døgnbehandling i spørsmål 7, siden spørsmålet kun omhandler poliklinisk behandling</li> <li>5) Spørsmål 4: Tekst endres til "Ble behandlingen avbrutt ("dropout")?". (Da må man samtidig endre spørsmål 5 til "Hvis ja, hvorfor?".)</li> </ol>
4-2021	<p><b>Endringer i registeroppbygging for barn/unge</b></p> <p>Det ble bedt om at man i oversiktstabellen, hvis den er tenkt brukt ovenfor de som skal registrere inn, fjerner «(foreldre?)», og heller annet sted skriver en mer spesifikk veiledende tekst avhengig av hva som er tilfelle, f.eks. at de under X år kan fylle ut samarbeid med foreldre/foresatte.</p> <p>Vedrørende å stille de omtalte bakgrunnsspørsmålene kun til de over 18 år, kan man ikke se noen tungveiende grunner for å skulle måtte stille disse til de mellom 16-18 år, slik at man her kan gi vekt til den løsningen som gjør registeret enklest, om så det er å tilordne disse spørsmålene kun til de som er over 18 år. Det har vært uklart om disse nye nasjonale spørsmålene er tiltenkt en spesiell aldergruppe over X antall år, og man har ikke fått klare svar på det.</p> <p>Vedtak:</p> <p>De foreslåtte endringene ble vedtatt. Vedrørende de omtalte spørsmålene i bakgrunnskjemaet må man ha en pragmatisk holdning og vektlegge det som gir et enklest register.</p>
5-2021	<p><b>Oppfølgingsregistreringen</b></p> <p>De ulike løsningene for oppfølgingsregistreringen, og spørsmålene man må ta stilling til, ble gjennomgått. Hvis man fokuserer på en enkel løsning nå, er det mer gjennomførbart og man vil etter en tid kunne evaluere hvor godt løsningen fungerer og eventuelt da bygge inn ytterligere funksjonalitet..</p> <p>Vedtak:</p> <p>- Tilleggsskjemaet til oppfølgingen vedtas som skissert, med et ytterligere spørsmål -</p>

	<p>spørsmålet om utfall fra Pasienttilfredshet - men omformulert det slik at det passer til oppfølgingsregistreringen ved å legge til "i dag", slik: «Hvordan vurderer du , i dag, utfallet av mottatt behandling?» .</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bruk som kriterium for utsending av oppfølgingsregistreringen at den sendes til alle pasienter med en sluttregistrering, unntatt de som har krysset av for "kun utredning" i det nye skjemaet Behandling.</li> <li>- Innfør en "lokal" oppfølgingsmodell, slik at det alltid sendes en oppfølgingsregistrering ett år etter at en pasient har avsluttet en behandling et sted, og ikke innfør en 3-måneders-regel. Legg til en melding i begynnelsen til pasienten om at det kan være at vedkommende får denne mens vedkommende er i behandling et annet sted.</li> <li>- SCL-90 inkluderes ikke.</li> <li>- KIDSCREEN og SDQ inkluderes.</li> <li>- Man inkluderer de over 16 år i oppfølgingsregistreringen. Hvis, dette med samtykke er en utfordring så velger man å inkludere de som er 16 år <i>ved starten av behandlingen</i>, men hvis det ikke medfører problemer så velger man å inkludere de som er 16 år ved oppfølgingsregistreringen (men altså var under 16 da de startet og/eller avsluttet behandlingen).</li> </ul>
6-2021	<p><b>Eventuelt</b></p> <p><i>Reservasjonsbasert register</i></p> <p>Det kom spørsmål om hvor saken om passivt samtykke står. Det ble orientert om at HN-IKT ikke enda ikke har rigget ferdig løsning med kobling til nasjonalt reservasjonsregister. Siste beskjed fra HN-IKT var at de så for seg å få utført jobben i slutten av 2021, før løsningen deretter skal breddes ut til det enkelte register som er aktuell for slik løsning. HN-IKT har gitt beskjed om at NorSpis ikke vil bli et av de første registrene. Dette ettersom NorSpis har andre utviklingsoppgaver på trappene (ePROM, API, ...) som HN-IKT må utføre før det vil kunne bli aktuelt at NorSpis tildeles utviklingstimer til overgang til et reservasjonsbasert register.</p> <p><i>Møte om organisering av NorSpis</i></p> <p>Fagrådsleder orienterte om at han har deltatt på et møte mellom NorSpis og Nordlandssykehuset. Kort fortalt ga Nordlandssykehuset der signaler om at de ikke støtter vedtektsendringene fra i fjor, og vil sende en skriftlig tilbakemelding til fagrådet om dette. Fagrådet vil måtte avvente sykehusets tilbakemelding før man gir sin vurdering.</p> <p>Informasjonen ble tatt til orientering.</p>

Referent: Mads Rohde