

Møtedato	10.12.2020
Møtenr.	8-2020

Fagrådet for Norsk kvalitetsregister for behandling av spiseforstyrrelser

Dag	Mandag 8. desember
Tid	Kl. 14:00 – 15:00
Sted	Videokonferanse
Medlemmer	Øyvind Rø (leder), Regional seksjon for spiseforstyrrelser (RASP), Oslo universitetssykehus HF, Rooy Rodriguez Ramirez , Spiseforstyrrelsesforeningen (SPISFO), Vibeke Stalsberg , Regionalt senter for spiseforstyrrelser (RSS), Universitetssykehuset Nord-Norge HF, Helseregion Midt-Norge, Stein Frostad , uavhengig fagrepresentant medisin, Guro Årdal Rekkedal , Avdeling spiseforstyrrelser, Haukeland universitetssykehus HF, Henrik Lundh , Regionalt kompetansesenter for spiseforstyrrelser (RKSF)
Fraværende	Irene Kingswick , Rådgiving om spiseforstyrrelser (ROS)
Fra register-administrasjonen	Sigrid Bjørnelv , faglig leder, Mads Rohde , registerkoordinator

Sak	
35-2020	Godkjenning av innkalling og sakliste Vedtak: Fagrådet godkjenner innkalling og sakliste.
36-2020	Godkjenning av referat fra forrige møte To korrigeringer: <ul style="list-style-type: none"> • «Administrerende direktør» i stedet for «AD» • Om bestemmelse i vedtektene, endre slik at det spesifiseres at det er slik fagrådet tolker vedtektene. • Om vedtektsendringen og myndighet til behandle forespørsler om utlevering (rød tekst), så ble det sagt at det var OK at det kan delegeres til registeradministrasjonen. Vedtak: Fagrådet godkjenner referat fra forrige møte med de innspill som fremkom i møtet.
37-2020	Endringer i skjemaene/registeroppbygging

	<p>Innspill:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pasientens valg -> pasientens/pårørendes valg. • Ta med videre behandling, slik det er i nåværende skjema. • «Dagbehandling» som eget alternativ i egen boks. • «Kombinasjon» – fjerne, fordi det gir lite informasjon. • «Utredning» som eget alternativ i en egen boks. • Mulighet for å krysse for flere alternativer i spørsmål 1 om hvilken behandling de har mottatt. <p>Vedtak: Registeradministrasjon tar innspillene med videre og utformer derfra nytt utkast.</p>
38-2020	<p>Oppfølgingsregistreringen</p> <p>Innspill:</p> <p>Hvem skal ha registreringen: Alle bortsett fra de som har kun har blitt utredet.</p> <p>Andre regler for hvem som skal ha registreringen? Innspill å se på:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hva er målet? Nasjonale tall (etter endt behandling totalt sett hvis man mottar behandling flere steder), versus lokale tall ved at man får oppfølgingsdata knyttet til hver enkelt enhet. Uansett må man tydelig merke hvilken enhet pasienten var på sist. • Et argument for «lokal modell» hvor alle får, er at det motiverer enhetene til registrering. • Forslag/idéer å se på: Alle pasientene får utsendt registreringslenke fra alle enhetene de har mottatt behandling på ett år etter de leverte sluttregistrering, men: <ul style="list-style-type: none"> • Hvis det er gått kortere enn f.eks. tre måneder fra de svarte på en oppfølging sist (fra en annen enhet), så får de ikke en oppfølgingsregistrering • Hvis det er gått kortere enn f.eks tre måneder siden de svarte på en startregistrering fra et annet sted, så får de ikke en oppfølgingsregistrering • Det må veie opp mot om man vinner noe på å lage slike litt mer komplekse regler, eller om en enkel løsning uten regler er bedre. • Fra SPISFO sitt ståsted er det liten grunn til å tro at pasientene vil føle at de får for mange skjema å svare på, da en av de tingene SPISFO får mange tilbakemeldinger på er at pasientene opplever for lite oppfølging etter endt behandling. Om de ikke ønsker svare, får man heller ta de svarene man får. <p>Teksten til enhetene: OK, legge til takknemmelighetssetning, slik som «så flott at du deltar i NorSpis...»</p> <p>Angående Purringer: To purringer etter 1 og 2 måneder.</p> <p>Innhold:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • EDE-Q og CIA. Se på spørsmålene i Pasienterfaringer – vil den være OK å spørre om på nytt? Andre spørsmål: De samme spørsmålene som i begynnelsen om aktivitet o.l. (for å f.eks. kunne se om det er flere i jobb etter endt behandling). • Man kan vurdere mengden spørsmål: Hvis man skal legge til flere spørsmål, da i det minste vurdere å heller legge til en seksjon hvor man først spør pasienten om de villig til å svare på noen ekstra spørsmål. <p>Registerkoordinator orienterte om at man er i henhold til oppsatt plan allerede er noen måneder på etterskudd i prosjektet om å lage en oppfølgingsregistrering.</p> <p>Vedtak: Fagrådet ber om at det basert på innspillene lages et forslag til neste møte basert på innspillene, om hvordan man ser for seg (1) en «nasjonal oppfølgingsmodell» vs. (2) en «lokal oppfølgingsmodell».</p>
39-2020	<p>Forbedringsområder basert på 2019-årsrapporten</p> <p>Vedtak: Basert på fjorårets resultater, er det en oppfatning at andelen pasienter som rapporterte å ha blitt informert om pasientorganisasjonene er lav og at det her ligger et åpenbart rom for forbedring. NorSpis-administrasjonen kan sende ut et skriv til enhetene med informasjon om dette.</p>
40-2020	<p>Papirpostinnsendinger – prosedyre</p> <p>Det kom forslag om å legge til «registrerende enhet» bak signaturfeltet for registrerende enhet.</p> <p>Vedtak: Fagrådet tar saken til orientering.</p>
41-2020	<p>Vedtektsendring</p> <p>På grunn av tidsmangel i møtet vedtas saken over e-post med fagrådsmedlemmene, eller hvis det ikke lar seg gjøre, tas saken opp igjen på neste møte.</p>
42-2020	<p>Andre orienteringer</p> <p>På grunn av tidsmangel i møtet orienteres disse sakene om over e-post i ettertid av møtet.</p>
43-2020	<p>Møteplan 2021</p> <p>Registeradministrasjonen lager et forslag til møteplan som sendes ut.</p>
44-2020	<p>Eventuelt</p> <p>Det kom ikke inn noen saker til eventuelt.</p>

Referent: Mads Rohde